



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 99/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.220 din 01.07.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D710/01.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență a Guvernului are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative cu

incidență în materia combaterii spălării banilor și finanțării terorismului.

Astfel se modifică și se completează Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și Legea nr.237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările și completările ulterioare.

Prin intervențiile legislative aduse actelor normative mai sus menționate se transpune Directiva (UE) 2018/843 a Parlamentului European și a Consiliului din 30 mai 2018 de modificare a Directivei (UE) 2015/849 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, precum și de modificare a Directivelor 2009/138/CE și 2013/36/UE.

Totodată, se asigură înființarea Registrului central electronic care permite identificarea, în timp util, a tuturor persoanelor fizice sau juridice care dețin sau controlează conturi de plăți și conturi bancare identificate prin IBAN, astfel cum sunt definite în Regulamentul (UE) nr.260/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 martie 2012 de stabilire a cerințelor tehnice și comerciale aplicabile operațiunilor de transfer de credit și de debitare directă în euro și de modificare a Regulamentului (CE) nr.924/2009.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Prezentul proiect de ordonanță de urgență nu este însoțit de avizul de oportunitate emis de Secretariatul General al Guvernului în aplicarea prevederilor art.31 alin.(1) din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009, cu modificările ulterioare. El este însoțit doar de adresa nr.115A/16 iunie 2020 emisă de Secretarul General al Guvernului, prin care se comunică inițiatorului că este menținut „avizul favorabil nr.44A din 14.04.2020 emis anterior asupra acestui proiect”.

În această situație, nu sunt îndeplinite dispozițiile art.31 alin.(1) și (6) din Regulamentul, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009, cu modificările ulterioare, potrivit cărora proiectele de ordonanță de urgență sunt avizate de către Secretariatul General al Guvernului din punctul de vedere al oportunității promovării acestora, în sensul motivării situației extraordinare a cărei reglementare nu poate fi amânată, precum și a prezentării consecințelor neadoptării proiectului de act normativ în regim de urgență, avizul de oportunitate fiind valabil pentru o perioadă de 20 de zile calendaristice de la data emiterii.

Pe de altă parte, menționăm că proiectul transmis nu este însoțit de toate avizele la care se face referire în Fișa circuitului de avizare atașată acestuia.

3. Semnalăm că, anterior, Consiliul Legislativ a mai avizat trei proiecte de acte normative prin care se intervenea legislativ asupra Legii nr.129/2019, transmise de Secretarul General al Senatului cu adresele nr. b5/28.01.2020 și, respectiv nr. b97/3.03.2020, precum și de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.191 din 10 iun. 2020.

Menționăm că proiectul de lege și propunerea legislativă transmisă cu adresa nr.b5/28.01.2020 se află în procedură legislativă, în vreme ce propunerea legislativă transmisă cu adresa nr.b97/3.03.2019 a fost adoptată de Parlament și a devenit Legea nr.108/2020 privind modificarea și completarea Legii nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.588 din 6 iulie 2020.

4. În ceea ce privește forma de reglementare aleasă, precizăm că motivarea recurgerii la adoptarea unei ordonanțe de urgență trebuie reanalizată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale referitoare la acest domeniu.

Astfel, în Decizia nr.214/2019, Curtea a reținut că, *„prin Decizia nr. 1.599 din 9 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 26 ianuarie 2011, Curtea a observat că preexistența unui act obligatoriu emis la nivelul Uniunii Europene nu este o condiție obligatorie pentru adoptarea unei ordonanțe de urgență, din contră, spre exemplu, măsurile naționale necesare pentru implementarea unei directive trebuie de principiu adoptate de către Parlament, ca legiuitor originar. În acest sens, anterior aderării la Uniunea Europeană, Curtea, prin Decizia nr. 15 din 25 ianuarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 267 din 14*

iunie 2000, a statuat că urgența măsurii nu poate fi justificată de nevoia armonizării legislației române cu cea a Uniunii Europene, astfel încât „modificarea sau unificarea legislației într-un domeniu sau altul nu justifică, prin ea însăși, emiterea unei ordonanțe de urgență“, situație aplicabilă mutatis mutandis și în cazul de față.

Amintim și faptul că, în Decizia nr.2/2013, Curtea Constituțională preciza următoarele: *„Referitor la justificarea unei situații extraordinare prin faptul că România ar risca declanșarea procedurii de infringement, Curtea s-a pronunțat (de exemplu, prin Decizia nr.1.540 din 6 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.151 din 7 martie 2012), reținând că atâta timp cât Comisia Europeană nu a sesizat Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cadrul acestei proceduri, nu există o situație extraordinară în sensul jurisprudenței instanței de contencios constituțional”*.

Prin urmare, în preambul trebuie prezentate toate elementele care demonstrează că declanșarea procedurii de infringement în fața Curții de Justiție a Uniunii Europene în cazul de față este **iminentă în sensul stabilit de jurisprudența Curții Constituționale**.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a ordonanțelor de urgență constituie motive pentru neconstituționalitatea acestora.

Pe de altă parte, în **preambul** trebuie prezentate în mod expres elementele de fapt și de drept ale situației extraordinare ce impune recurgerea la reglementarea prin ordonanță de urgență, și pentru acele aspecte care urmează a fi reglementate prin proiect și care nu au o legătură directă cu transpunerea Directivei (UE)2018/843, cum ar fi dispozițiile propuse la art.I pct.82, 83 și 91.

Menționăm că, în forma propusă, preambulul prezintă aspecte care se referă exclusiv la **necesitatea** adoptării reglementărilor.

În plus, aspectele legate de acțiunea în constatarea neîndeplinirii obligației de transpunere a celei de-a IV-a Directive privind spălarea banilor (Directiva (UE) 2015/849) nu pot constitui elemente ale situației extraordinare care justifică recurgerea la transpunerea, prin ordonanță de urgență, a Directivei (UE)2018/843.

Pentru toate aceste motive, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a preambulului.

5. Având în vedere prevederile art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem reformularea **titlului**, astfel:

„Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, pentru completarea art.218 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, pentru modificarea și completarea Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, precum și pentru completarea art.12 alin.(5) din Legea nr.237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare”.

6. La **art.I**, pentru o corectă informare, **finalul părții introductive** trebuie reformulat, astfel: „...publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr.589 din 18 iulie 2019, **cu modificările și completările ulterioare**, se modifică și se completează după cum urmează:”.

7. La **pct.1 al art.I**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, propunem ca **partea dispozitivă** să aibă următoarea formulare:

„**1.** După alineatul (1) al articolului 1 se introduce un nou alineat, alin.(1¹), cu următorul cuprins:”

Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate părțile dispozitive similare.

8. La **pct.2 al art.I**, în textul prevăzut pentru alin.(6¹) al art.1, în legătură cu norma de trimitere la „art.1 alin.(1) lit.a), b) și d)”, având în vedere că aceasta vizează chiar articolul din care face parte și textul în discuție, este necesară eliminarea expresiei „art.1”.

9. La **partea dispozitivă a pct.2 al art.I**, expresia „alineat (9)” trebuie redată sub forma „alineatul (9)”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare.

10. La **partea dispozitivă a pct.4 al art.I**, sintagma „literale e) și f)” trebuie redată sub forma „**lit.e) și f)**”. Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate cazurile similare.

La norma propusă pentru art.1 alin.(9) lit.e), pentru corectitudinea trimiterii, expresia „art.1” trebuie înlocuită cu sintagma „alin.(1)”.

11. La **pct.5 al art.I**, potrivit uzanței normative, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„**5.** Alineatul (11) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:”

Modelul de mai sus este valabil pentru părțile dispozitive similare.

12. La **pct.6 al art.I teza a doua**, este necesară reformularea textului din punct de vedere al topicii frazei, precum și completarea

acestui, întrucât din redactarea propusă nu rezultă care este modalitatea de punere a rezumatului evaluării riscului la dispoziția publicului.

13. La **pct.7 al art.I, partea dispozitivă**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „lit.g) pct.1” trebuie să figureze sub forma „**litera g) punctul 1**”.

Totodată, luând în considerare faptul că nu se dispune modificarea în întregime a respectivei litere, este necesară eliminarea expresiei „g) instituție financiară înseamnă:”, ca inadecvată.

14. Cu privire la **pct.8 și 9 ale art.I**, care dispun modificarea unor enumerări din cuprinsul art.2, este necesară comasarea lor într-o singură parte dispozitivă, cu următoarea formulare:

„**8.** La articolul 2 literele l) și p) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Punctele subsecvente se vor renumera în mod corespunzător.

În textul prevăzut pentru lit.l) a art.2, remarcăm faptul că este prezentat un paragraf nemarcat, iar punctele care succed părții introductive la respectivei litere sunt identificate greșit, astfel după cifra 1 este redată cifra 3. Este necesară, de aceea, revederea textului.

De asemenea, la pct.1 al lit.l), pentru unitate redacțională, propunem ca termenul din debut să fie scris cu inițială mică.

Similar se va proceda și la actualul **pct.13 al art.I**, în textul prevăzut pentru lit.w) a art.2.

15. La **actualul pct.10 al art.I, la partea dispozitivă**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma „o literă nouă, litera r¹)” să fie redată astfel: „o **nouă literă, lit.r¹)**”.

În textul prevăzut pentru lit.r¹) a art.2, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, formularea „definită la art.4 alin.(1) lit.f)” trebuie înlocuită cu mențiunea „**astfel cum este** definită art.4 alin.(1) lit.f)”.

Totodată, pentru a evita citarea de mai multe ori a Legii nr.210/2019, propunem ca finalul enumerării în discuție să aibă următoarea redactare: „mai puțin valoarea monetară prevăzută la art.3 din **respectiva lege**.”.

16. La **actualul pct.11 al art.I**, referitor la textul prevăzut pentru art.2 lit.s), semnalăm că noțiunea de „prestator de servicii de plată” este definită la art.5 alin.(1) pct.42 din Legea nr.209/2019, astfel încât trimiterea trebuie făcută și la această normă.

Pentru acest motiv, precum și pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „art.5 pct.30, 2 și 47” trebuie înlocuită cu sintagma

„art.5 alin.(1) pct.2, 30, 42 și 47”. Pe cale de consecință, termenii definiți vor fi redați în text în ordinea enumerării din norma de trimitere.

La **lit.t) a art.2**, având în vedere că titlul Legii nr.210/2019 a mai fost citat, este necesară eliminarea lui.

17. La actualul pct.13 al art.I, în textul prevăzut pentru lit.w) a art.2, pentru rigoarea redactării, este necesară inserarea semnului ”)” după „lit.h”.

18. La actualul pct.14 al art.I, pentru respectarea uzanței normative, ca **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel:

„După alineatul (3) al articolului 3 se introduc patru noi alineate, alin.(3¹) – (3⁴), cu următorul cuprins:”

În textul prevăzut pentru alin.(3¹), expresia „alin.2 lit.a - g” trebuie redată sub forma „alin.(2) lit.a) - g”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru norma de trimitere din cuprinsul alin.(3²).

19. La actualul pct.15 al art.I, referitor la art.4 alin.(2) lit.a) pct.1 teza întâi, pentru asigurarea unei reglementări complete, apreciem că textul ar trebui să se refere și la entitățile corporative străine, nu doar la „societăți”. În acest context, precizăm că, pentru corelare cu partea introductivă a lit.a), în cuprinsul textului trebuie folosită noțiunea de „societate supusă înregistrării în registrul comerțului”.

În plus, pentru un spor de rigoare, expresia „dreptul Uniunii” trebuie înlocuită cu sintagma „dreptul Uniunii Europene”.

În ceea ce privește tezele a doua și a treia ale art.4 alin.(2) lit.a), este necesară reanalizarea și reformularea acestora, pentru transpunerea corectă și completă a dispozițiilor art.3 pct.6 lit.(a) pct.(i), paragraful al doilea din Directiva (UE) 2015/849.

La art.4 alin.(2) lit.a) pct.2, pentru rigoare, expresia „punctul 1” trebuie scrisă abreviat, respectiv „**pct.1**”.

La art.4 alin.(2) lit.d) partea introductivă, sintagma „prevăzute la lit.a), b) și c)” să fie redată sub forma „prevăzute la **lit.a) - c)**”.

20. La actualul pct.16 al art.I, în textele prevăzute pentru lit.h) și i) ale alin.(1) al art.5, pentru menținerea unității terminologice a actului normativ de bază, este necesar ca expresia „EUR” să fie redată sub forma „euro”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

21. La actualul **pct.37 al art.I**, este de analizat dacă, pentru asigurarea caracterului previzibil al normei, art.17 alin.(2) lit.b) nu ar trebui să cuprindă o circumstanțiere a noțiunii de „valori neobișnuit de mari”.

22. La actualul **pct.19 al art.I**, în cuprinsul normei propuse pentru art.5 alin.(3), expresia „În aplicarea alin.(2)” trebuie înlocuită cu sintagma „În aplicarea **dispozițiilor** alin.(2)”.

Referitor la norma propusă pentru art.5 alin.(3), semnalăm că redactarea propusă creează aparența existenței unor contracte de adeziune, impuse de către instituțiile emitente de monedă electronică și de către instituțiile de plată în relația cu agenții și distribuitorii. Or, conformarea la cadrul legal aplicabil derivă nu din actul de voință al instituțiilor emitente de monedă electronică și al instituțiilor de plată, ci din obligația legală de asigurare a respectării prevederilor actelor normative în materie, potrivit art. 1272 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, apreciem că este necesară reformularea corespunzătoare a normei analizate.

23. La **pct.20 al art.I**, **partea dispozitivă** se va redacta astfel:

„20. **Alineatul (2) al articolului 6** se abrogă.”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La **pct.21 al art.I**, în textul propus pentru alin.(3) al art.6, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „suspectătranzacția” se va redacta corect. Totodată, este necesară reformularea normei, astfel încât să rezulte cu claritate situația avută în vedere, putând fi avută în vedere, eventual, următoarea redactare a părții de debut: „La solicitarea Oficiului, entitățile raportoare consideră ca suspectă tranzacția ce urmează a fi efectuată ...”.

La alin.(4), pentru o corectă și completă informare juridică asupra actului european invocat, sintagma „Regulamentului (CE) nr.1672/2018 privind controlul numerarului care intră sau iese din Uniune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1.889/2005” se va înlocui cu sintagma „**Regulamentului (UE) 2018/1672 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2018** privind controlul numerarului care intră sau iese din Uniune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1889/2005”.

25. Precizăm că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, intervențiile trebuie prevăzute în ordinea cronologică a normelor asupra cărora se intervine. Pentru acest motiv, intervențiile legislative asupra art.7, prevăzute la pct.22 - 24 trebuie regrupate, în următoarea ordine:

- modificarea alin.(1) și (3);
- abrogarea alin.(4);
- modificarea alin.(6) și (7);
- introducerea alin.(8).

Pe cale de consecință, punctele subsecvente trebuie renumerotate.

Observația este valabilă și pentru intervențiile legislative asupra art.8, prevăzute la pct.25 și 26, care trebuie regrupate, astfel:

- modificarea alin.(8) și (11);
- introducerea alin.(11¹);
- modificarea alin.(12) și (15).

Pentru același motiv, intervențiile legislative asupra art.27, prevăzute la pct.62 - 64, trebuie regrupate, astfel:

- modificarea alin.(6) lit.f);
- modificarea alin.(7);
- modificarea alin.(8) lit.e);
- introducerea, la alin.(9), a lit.d);
- modificarea alin.(12), (13) și (16);
- introducerea alin.(16¹);
- modificarea alin.(17) și (18).

Totodată, intervențiile legislative asupra art.30, prevăzute la 66 și 67 trebuie regrupate, astfel:

- modificarea alin.(1);
- introducerea alin.(1¹) - (1³);
- modificarea alin.(3).

Din același motiv, intervențiile legislative asupra art.43, prevăzute la pct.84 - 86, trebuie regrupate, astfel:

- modificarea alin.(1) lit.a) și c);
- introducerea, la alin.(1), a lit.h);
- modificarea alin.(2), (4) și (5);
- introducerea alin.(6).

26. La actualul **pct.22 al art.I** este necesară reanalizarea și reformularea normelor propuse pentru alin.(1) și (3) ale art.7, astfel încât din text să rezulte clar care este raportul dintre „tranzacțiile a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 10.000 euro” și „operațiunile care au legătură între ele”.

În textul propus pentru alin.(6) al art.7, sintagma „*Regulamentul (CE) nr.1672/2018 privind controlul numerarului care intră sau iese din Uniune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr.1.889/2005*” se va înlocui cu sintagma „**Regulamentul (UE) 2018/1672**”, nemaifiind necesară menționarea titlului actului european, care a fost redat anterior. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

27. La actualul **pct.23 al art.I**, în debutul textului propus pentru alin.(8) se va insera cifra „**(8)**”.

De asemenea, este necesară eliminarea formulării „al Parlamentului European și al Consiliului din 26 octombrie 2005 privind controlul numerarului la intrarea sau la ieșirea din Uniune”.

28. La actualul **pct.25 al art.I**, în textul propus pentru alin.(8) al art.8, în acord cu exigențele normative privind formularea normelor juridice, propunem ca sintagma „și va fi implementată imediat de aceasta” să fie înlocuită cu expresia „**care o implementează imediat**”.

La alin.(12), pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, sintagmele „stabilite la art.6 și 7” și „stabilite în temeiul alin.(11)” se vor înlocui cu sintagmele „**prevăzute la art.6 și 7**”, respectiv „**stabilite potrivit alin.(11)**”.

29. La actualul **pct.26 al art.I**, în textul propus pentru alin.(11¹) al art.8, sintagma „obligațiile de raportare conform art.6 și art.7 alin.(5)” se va reda sub forma „obligațiile de raportare **prevăzute la art.6 și 7 alin.(5)**”.

De asemenea, pentru rigoare redacțională, termenul „romane” se va reda sub forma „române”.

30. La actualul **pct.28 al art.I**, sintagma „articolul 9¹” din cadrul **părții dispozitive** se va redacta sub forma „**art.9¹**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

În textul propus pentru alin.(1) al art.9¹, pentru corelare cu prevederile art.1 alin.(2) din actul normativ de bază, sintagma „Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor” se va înlocui cu termenul „**Oficiul**”.

De asemenea, pentru rigoare redacțională, termenii din sintagma „Procedură Fiscală” din titlul Legii nr.207/2015, cu modificările și completările ulterioare, se vor redacta cu inițială literă mică.

La alin.(2), pentru suplețea normei, nu se va mai menționa titlul Legii nr.207/2015, care a fost precizat la alin.(1). Reiterăm această observație pentru toate cazurile similare din proiect.

31. Având în vedere că **pct.29 și 30 ale art.I** cuprind intervenții legislative asupra unor alineate aparținând aceluiași articol, respectiv *alin.(1)-(3), (6) și (7) ale art.10*, în acord cu uzanțele normative, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, cu următoarea **parte dispozitivă**:

„Alineatele (1) - (3), (6) și (7) ale articolului 10 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

32. La actualul **pct.33 al art.I**, **partea dispozitivă** se va reformula, astfel:

„La articolul 13 alineatul (1), **după litera c)** se introduc două noi litere, lit.d) și e), **cu următorul cuprins:”.**

33. La actualul **pct.34 al art.I**, **partea dispozitivă** se va redacta astfel:

„Alineatele (8) și (9) ale articolului 13 se abrogă.”.

34. La actualul **pct.35 al art.I**, în textul propus pentru art.14, sintagma „articolului 62” se va reda sub forma abreviată „**art.62**”.

35. La **partea dispozitivă** a actualul **pct.36 al art.I**, sintagma „alineat 2” se va reda sub forma „**alineatul (2)**”.

De asemenea, în textul propus pentru partea introductivă a lit.c), termenul „Factori” se va reda cu inițială minusculă.

36. La **partea dispozitivă** a **pct.39 al art.I**, sintagmele „alineat (14)” și „litera g)” se vor reda sub forma „**alineatul (14)**”, respectiv „**lit.g)**”, observații valabile și pentru toate cazurile similare.

37. La **pct.42 al art.I**, în textul propus pentru art.17¹ alin.(2), sintagma „alineatul (1)” se va redacta abreviat, „**alin.(1)**”. Observația este valabilă și pentru cazul similar de la alin.(3), precum și pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, la alin.(4), formularea „măsurilor de la alin.(2) și (3)” se va înlocui cu sintagma „măsurilor **prevăzute la alin.(2) și (3)**”.

La alin.(5), pentru o exprimare specifică normelor juridice, propunem ca sintagma „Atunci când adoptă sau când aplică” să fie înlocuită cu formularea „**În cazul în care adoptă sau aplică**”.

La alin.(6), sintagma „alineatele (2) și (3)” se va reda sub forma „alin.(2) și (3)”.

38. La actualul **pct.46 al art.I**, în textul propus pentru alin.(2) al art.19, pentru utilizarea limbajului specific normelor juridice, sintagma „menționate la” se va înlocui cu expresia „prevăzute la”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

În plus sintagma „art.13 alin.(1) lit.b), c) și alin.(2)” se va redacta sub forma „art.13 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(2)”.

39. La actualul **pct.48 al art.I**, în textul propus pentru alin.(5³), trimiterea la normele din actul european trebuie realizată sub forma „art.22 alin.(1) din Directiva (UE) 2017/1132 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2017 privind anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale”.

40. La actualul **pct.50 al art.I**, în textul propus pentru alin.(7²) al art.19, pentru un spor de rigoare redacțională, acronimul „A.N.A.F.” din partea finală a normei se va reda *in extenso*. Observația este valabilă și pentru cazul similar de la norma propusă la actualul **pct.52** pentru alin.(8²) al art.19.

41. În textul propus pentru alin.(8) al art.19 de la actualul **pct.51 al art.I**, termenul „literele” din cadrul părții introductive se va redacta abreviat, „lit.”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru situația asemănătoare de la actualul **pct.52**, cu referire la termenul „litera” din cadrul părții introductive a alin.(8¹) al art.19.

42. La actualul **pct.52 al art.I**, în textul propus pentru lit.a) de la alin.(8¹) al art.19, întrucât titlul Legii nr.135/2010 a fost menționat anterior, nu mai este necesară redarea acestuia.

De asemenea, la lit.d), fiind o trimitere la un alineat din cadrul aceluiași articol, sintagma „prevăzute la art.19 alin.(1)” se va înlocui cu sintagma „prevăzute la alin.(1)”.

43. La actualul **pct.52**, norma propusă pentru alin.(8²) al art.19, privind asigurarea accesului la registrele prevăzute la alin.(5) lit.c) „oricăror persoane fizice sau juridice” apare a fi necorelată cu dispoziția din cuprinsul normei propuse pentru alin.(8¹) lit.c), care prevede condiția demonstrării unui interes legitim pentru obținerea respectivului acces. Este necesară reanalizarea textelor.

44. Semnalăm că intervențiile legislative prevăzute la actualele **pct.53 - 55** trebuie comasate în cuprinsul unui singur punct, întrucât vizează alineate ale aceluiași articol.

La actualul **pct.53 al art.I**, în textul propus pentru alin.(9) al art.19, potrivit uzanțelor normative, sintagma „alin.(8) și alin.(8¹)” se va reda sub forma „**alin.(8) și (8¹)**”. În plus, pentru un spor de rigoare, în finalul textului, trimiterea trebuie făcută la „alin.(8) **lit.c**”.

45. La actualul **pct.58 al art.I** este necesară reanalizarea și reformularea normei preconizate pentru art.24 alin.(1) lit.f), întrucât textul propus nu întrunește condițiile de precizie și claritate specifice.

46. La **pct.60 al art.I**, textul propus pentru alin.(1¹) al art.26 pentru rigoarea exprimării, textul trebuie să debuteze cu expresia „Lista autorităților ...”, urmând ca în finalul acestuia să fie introdusă sintagma „se comunică, de către Oficiu, Comisiei Europene”. În plus, abrevierea AES trebuie redată desfășurat.

47. La actualul **pct.69 al art.I**, la textul propus pentru alin.(4), sintagma „Hotărâre a Guvernului” va fi redată sub forma ”hotărâre a Guvernului”.

48. La actualul pct.70, referitor la norma propusă pentru art.31 alin.(3), apreciem că, pentru rigoare normativă, textul ar trebui să prevadă în mod expres, la nivel de lege, interdicția persoanelor condamnate definitiv pentru infracțiunea de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului de a deține respectivele calități.

49. La actualul **pct.71 al art.I** se face trimitere la Regulamentul delegat (UE) 2018/1108, se va reda titlul corect al acestuia, astfel: „Regulament delegat (UE) 2018/1108 al Comisiei din 7 mai 2018 de completare a Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului cu standarde tehnice de reglementare privind criteriile pentru desemnarea punctelor centrale de contact pentru emitenții de monedă electronică și prestatorii de servicii de plată, precum și cu norme privind funcțiile acestora”.

50. La actualul **pct.78 al art.I**, în textul propus pentru art.38 alin.(2), termenul „entității” trebuie înlocuit cu expresia „entității raportoare”, iar sintagma „angajații entităților acestora” trebuie înlocuită cu expresia „angajații acestora”. Totodată, sintagma „de a nu divulga clienților vizați și nici altor terți” ar trebui înlocuită cu expresia „de a nu divulga clienților vizați sau terților”

51. La actualul **pct.79 al art.I**, abrevierea „**BCE**” trebuie redată *in extenso*.

Pe de altă parte, trimiterea la Regulamentul (UE) nr.1024/2013 trebuie făcută cu precizarea titlului complet al acestuia, respectiv „Regulamentul (UE) nr.1024/2013 al Consiliului din 15 octombrie

2013 de conferire a unor atribuții specifice Băncii Centrale Europene în ceea ce privește politicile legate de supravegherea prudențială a instituțiilor de credit”.

52. La actualul **pct.84 al art.I** referitor la textul propus pentru art.43 alin.(1) lit.a), semnalăm următoarele:

a) Trimiterea la art.8 alin.(8) nu este suficientă pentru stabilirea cu claritate a faptei care constituie contravenții, întrucât respectiva normă, în formularea propusă la actualul pct.27 al art.I, instituie obligații în sarcina Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în sarcina Oficiului, precum și în sarcina entității raportoare.

b) Este de analizat dacă nu ar trebui stabilite drept contravenții și nerespectarea dispozițiilor alin.(8) și (8¹) ale art.11, norme care instituie obligații în sarcina entităților raportoare. Observația este valabilă și în ceea ce privește normele din cuprinsul art.13 alin.(7) și art.17¹.

c) Întrucât prin dispoziția de la actualul pct.34 al art.I se preconizează abrogarea alin.(8) și (9) ale art.13 din Legea nr.129/2019, este necesară eliminarea trimiterilor la alin.(8) și (9) ale art.13.

53. La actualul **pct.85 al art.I**, semnalăm că norma propusă pentru art.43 alin.(6) lit.a) nu este suficient de clară, întrucât din text nu rezultă în care situații se aplică majorarea constând în procentul din cifra de afaceri anuală și în care situații se aplică majorarea constând într-o sumă fixă. Este necesară completarea corespunzătoare a textului.

54. Semnalăm că la actualul **pct.89 al art.I** se prevede abrogarea pct.1 al art.55 din Legea nr.129/2019, prin care s-a dispus modificarea alin.(4) al art.61 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art.62 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *dispozițiile de modificare și completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta, iar intervențiile ulterioare de modificare sau completare a acestora trebuie raportate la actul de bază.*

Totodată, revelăm că la **art.IV** din proiect se preconizează modificarea în întregime a art.61 din Legea nr.207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, este necesară eliminarea actualului **pct.89 al art.I**, întrucât intervenția legislativă se poate realiza numai asupra actului de bază, respectiv asupra Legii nr.207/2015, cu modificările și completările ulterioare.

55. Precizăm că normele propuse la actualul **pct.91** al **art.I**, pentru art.60 alin.(4¹) și (4²) nu se pot integra în actul normativ de bază, întrucât respectivele măsuri nu se pot aplica retroactiv, „de la intrarea în vigoare a prezentei legi”, ci de la intrarea în vigoare a „prezentei ordonanțe de urgență”. Prin urmare, respectivele dispoziții trebuie să constituie prevederi de sine stătătoare ale proiectului, introduse după art.I și marcate cu cifre romane. Pe cale de consecință, actualele art.II - VI trebuie renumerotate.

În subsidiar, în textul propus pentru art.60 alin.(4²), este necesară eliminarea sintagmei „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.492 din 28 iunie 2017”.

56. Întrucât dispoziția propusă la actualul pct.92 pentru art.64¹ reprezintă o normă tranzitorie, aceasta trebuie să facă obiectul unui articol distinct al proiectului, marcat cu cifră romană.

57. La actualul **art.II**, pentru o completă informare asupra Legii nr.129/2019, trimiterea la acest act normativ se va face astfel :

„Legea nr.129/2019 **pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență**”.

58. La actualul **art.III**, pentru rigoarea redactării, precum și pentru precizia normei, acesta va fi reformulat potrivit următorului model:

„Art.III.- **La articolul 218 alineatul (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.1027 din 27 decembrie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare, după litera c) se introduce o nouă literă, lit.d), cu următorul cuprins :**

d) ...”.

59. La actualul **art.IV**, întrucât la **pct.1** se preconizează modificarea în întregime a art.61 din Legea nr.207/2015, **partea dispozitivă** trebuie reformulată, astfel :

„1. Articolul 61 se **modifică si va avea următorul cuprins:**”.

La textul propus pentru art.61 alin.(2) lit.a), deoarece la **art.I** din prezentul proiect se preconizează modificarea și completarea Legii

nr.129/2019, sintagma „cu modificările ulterioare”, scrisă după titlu, va fi redată astfel : „**cu modificările și completările ulterioare**”.

În continuare, trimiterea la acest act normativ se va face astfel: „din Legea nr.129/2019, **cu modificările și completările ulterioare**”.

La alin.(4) al art.61, pentru corectitudinea redactării, sintagma „alin.(1) și alin.(3)” va fi redată astfel : „alin.(1) și (3)”;

60. La **partea dispozitivă a pct.2 al actualului art.IV**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „După art.61”, din debut, va fi redată sub forma: „După **articolul 61**”.

La textul propus pentru alin.(1) al art.61¹, pentru unitate terminologică cu actul normativ de bază, sintagma „Agentia Națională de Administrare Fiscală” va fi redată astfel : „**A.N.A.F.**”;

61. La actualul **art.V**, în acord cu normele de tehnică legislativă, **partea dispozitivă** va fi reformulată, astfel :

„Art.V.- **La articolul 12 alineatul (5) litera a) din Legea nr.237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.800 din 28 octombrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, după punctul (iv) se introduce un nou punct, pct.(v), cu următorul cuprins :**”.

62. La **alin.(1)** al actualului **art.VI** pentru corectitudinea redactării, sintagma „art.61 alin.2 lit.(a)” va fi redată sub forma: „art.61 alin.(2) lit.a)”.

Pe de altă parte, întrucât la actualul **art.IV** din proiect se preconizează modificarea și completarea Legii nr.207/2015, sugerăm ca sintagma „Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum au fost completate prin prezenta ordonanță de urgență” să fie înlocuită cu sintagma: „Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, **precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență**”.

În continuare, trimiterea la acest act normativ se va face astfel: „**Legea nr.207/2015, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență**”.

La **alin.(2)**, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară redarea desfășurată a abrevierii „**A.N.A.F.**”.

La **alin.(4)**, întrucât la **art.I** din proiect se preconizează modificarea și completarea Legii nr.129/2019, propunem ca trimiterea la acest act normativ să se facă astfel :

„Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, **cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență**”.

În continuare, trimiterea la acest act normativ se va face astfel : „**Legea nr.129/2019, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență**”;

La **alin.(5)**, pentru corectitudinea redactării, sintagma „Hotărârea de Guvern”, din debut, va fi redată astfel : „Hotărârea **Guvernului**”;

63. La **mențiunea privind transpunerea Directivei (UE) 2018/843**, având în vedere uzanța normativă, textul trebuie să debuteze cu sintagma: „**Prezenta ordonanță de urgență transpune**”.

Totodată, în finalul textului se va introduce expresia „publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr.156 din 19 iunie 2018”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.659/7.07.2020